

ASBJ オープン・セミナー 「Future of IFRS and Japan」

2018年8月29日、ハンス・フーガーホースト IASB 議長の来日に合わせて、ASBJ オープン・セミナーが開催されました。

本セミナーでは、ハンス・フーガーホースト議長による「Japan and IFRS[®] Standards」と題したご講演をいただき、また、鶯地 IASB 理事から最近の IASB の基準開発の動向について解説をしていただきました。

本特集では、ハンス・フーガーホースト議長による講演を掲載しています。



IASB 議長講演 「日本と IFRS® 基準」

IASB議長 Hans Hoogervorst

Introduction

It is a pleasure to be here in Tokyo once again.

Tokyo has become a 'second home' for the International Accounting Standards Board. It is home to our only office outside of London, now led by Makoto Takahashi. Tokyo is also the city where I have spent more time than any other city since becoming Chairman of

the IASB. This is my 11th visit in the last seven years and I always love to come back, since no other country is so passionate about accounting as Japan.

During my remarks this afternoon, I'll talk about progress towards global standards, and what the world can learn from Japan's approach to IFRS Standards. I'll talk in more detail about a topic of particular interest here in Japan—the accounting for goodwill. Finally, I'll wrap up with a summary of other important projects on our work plan.

Let's begin with global standards.

Progress towards global accounting standards

Most of you will be familiar with the IFRS story. Since 2001, an ever-increasing number of jurisdictions have adopted our Standards. The use of IFRS Standards now covers most parts of the globe and this progress may seem to have come almost effortlessly. The reality is somewhat different. Like a swan floating gracefully over water, it can take a lot of paddling beneath the water to keep everything moving forward, and in some cases to avoid going into reverse.

I became Chairman of the IASB in 2011. At that time, IFRS adoption was at a crossroads. A first wave of jurisdictions had followed Europe's lead and decided to adopt from 2005 onwards, including Australia, Hong Kong and South Africa. The IASB and the FASB were working together



er to improve and converge IFRS Standards and US GAAP—towards a shared goal of a single set of standards.

However, when push came to shove, the United States became hesitant about transitioning from US GAAP to global standards. After being hit by the terrible tsunami of 2011, Japan also slowed down its adoption of IFRS Standards.

At the time, many questioned whether the US stalling on IFRS would lead to the whole IFRS project unwinding. Seven years later, that hasn't happened. Far from stalling, use of IFRS around the world has continued to move forward.

Different jurisdictions have chosen different paths to IFRS. For most jurisdictions, the 'big bang' approach of adoption has continued to be the best approach. Since 2011, we have seen the G20 jurisdictions of Argentina, Canada, Korea, Mexico, Russia and Saudi Arabia all fully adopt IFRS Standards. Three quarters of the G20 have now adopted IFRS Standards. Our latest research of 166 jurisdictions shows that 144 have now adopted our Standards.

Other jurisdictions, such as China and India, have achieved substantial convergence between their national accounting requirements and IFRS Standards, although some differences remain. Especially China is now very close. Many of its big companies show identical results under IFRS and Chinese GAAP.

Japan took yet another road to IFRS adoption. Your country decided to 'let the market decide'. It also provided the rest of the world with a very interesting economic experiment. When companies are given free choice, do they stick with national GAAP or US GAAP, or do they switch to international standards. And if they do switch, do they choose pure IFRS Standards or a version of IFRS Standards modified to meet local preferences? Unlike most jurisdictions, no Japanese company was forced to use a particular set of standards.

Your experiment delivered some truly fascinating results.

As of today, around 200 mostly big, multinational Japanese companies have chosen to adopt full IFRS Standards, representing more than 30% of the total market capitalisation of the Tokyo Stock Exchange. In addition, some very big Japanese companies are seriously looking at adoption of IFRS Standards. Before long, 50% of the Tokyo market cap could be IFRS-denominated. The number of Japanese companies using US GAAP has been steadily shrinking and is expected to be less than 10 soon.

As well as providing a path for Japan to move forward with IFRS Standards, the approach has provided policymakers and academics around the world with some very useful information.

First, it shows, given a free choice, companies are prepared to voluntarily incur the cost of transition in order to reap the benefits and international recognition that come with IFRS Standards. We suspected that may be the case, but now we have information to support that assumption.

Second, among those companies transitioning, 100% have chosen full IFRS rather than to use a version modified to meet local preferences.

Third, Japan has now explored a 'third way' for jurisdictions to move forward with IFRS Stan-

dards, in addition to the existing 'adopt' and 'converge' models. This approach allowed the larger, more international Japanese companies to apply IFRS, without forcing all Japanese companies to switch. This could be an interesting option for other jurisdictions for whom IFRS-adoption for all companies in one go might be challenging, if only because they may need time to build up IFRS expertise. For this reason, a few Asian countries are looking seriously at the Japanese model of IFRS adoption.

As the world grapples with the challenges of increased nationalism and economic protectionism, it is great to see Japan's continued commitment to an international approach. Not only in accounting, but also evident from Japan's leadership in rescuing the Trans-Pacific Partnership and the recent free trade agreement between the EU and Japan. It covers almost a third of the global economy and is seen as a thumbs-up for international trading and a clear stance against protectionism.

Goodwill

Let me now turn to the more technical part of my presentation.

I would like to start with the accounting for goodwill. With the adoption of IFRS 3 *Business Combinations* in 2004 the IASB abolished the amortisation of goodwill, relying instead on the impairment-only approach. In Japanese GAAP, amortisation of goodwill still exists. Many Japanese stakeholders like the conservatism of goodwill amortisation and it is one of the two IFRS modifications in Japanese Modified International Standards.

As you know, the IASB has been discussing the issue of goodwill following the Post-implementation Review of IFRS 3. Initially, the Board did not intend to revisit the idea of re-introducing amortisation of goodwill. We felt there was insufficient new evidence to merit investigating such an idea. However, the Board decided in its July meeting to include a comprehensive analysis of the accounting for goodwill in our upcoming discussion paper, including a discussion of the possibility of re-introducing amortisation. So, what caused the Board to change its mind?

The Post-implementation Review identified a couple of problems with the impairment-only approach to goodwill. Some of these shortcomings were already known: the annual impairment test is both costly and subjective. Often, the projections of future cash flows from cash generating units tend to be on the rosy side. Impairment losses therefore tend to be identified too late. And when an impairment loss is finally booked, the resulting information has only weak confirmatory value for investors.

Our staff did some excellent research to look for possible ways to make the impairment test more effective. They showed convincingly how goodwill tends to be shielded by what they called a 'headroom' of internally generated goodwill. Before I explain what we mean by this, let's take a step back to look at the impairment test as it is done currently.

So what do we do today? In broad terms, a company measures the value of a unit of business —often by looking at expected future cash flows. Subsequently, it compares that value with the

carrying amount of the business for accounting purposes—the book value. Goodwill impairment is only recognised if the value of that unit of business is less than the carrying amount of the business on the balance sheet.

Often businesses are acquired and combined with existing businesses. So when impairment is tested, the value of the business being tested for impairment includes not only the value of the new business but also of the old business. Let's assume an acquirer has a very successful existing business they have built up over time. Its economic value would be well in excess of its book value because there is significant internally generated goodwill which isn't recognised for accounting purposes.

Now the company makes an acquisition that is added into that existing business. Even if that acquisition is truly terrible—as long as the value of the old part of the business remains high enough, the value of the combined business may stay above its book value, protected by the headroom of the internally generated goodwill from the old business. In such cases, no goodwill impairment will be recognised.

Our staff referred to this pre-acquisition—and therefore unrecognised—goodwill as 'headroom'. In practice, a company must burn through all of this headroom before the acquired goodwill becomes visibly impaired. Since the headroom can be quite substantial, our staff research made it clearer than ever before that it is almost inevitable that the results of the impairment test will be 'too little, too late'.

Given that IFRS 3 relies completely on the impairment test to ensure that goodwill really exists, this is a far from satisfactory situation. The risk is that goodwill just keeps on accumulating over time even when the economics do not justify this. In such cases, the balance sheet may give an overly optimistic representation of a company's financial health. Although sophisticated investors should be able to see through inflated goodwill numbers, others may not. For example, I was recently surprised to see how crude 'book-to-value' indicators seem to be commonly used in automated factor investing without making any adjustments for goodwill.

These are all good reasons for us to bring the question of re-introduction of amortisation of goodwill back to our stakeholders in the form of a discussion paper. Before Japan puts out the flags, however, let me warn you that it is far from a foregone conclusion that this discussion paper will lead to a re-introduction of amortisation.

After all, there were many good reasons why our predecessors on the Board decided to get rid of it in 2004. The information value of amortisation is very low as it is impossible to determine objectively the timeline over which amortisation should occur. Goodwill is an asset with indefinite life and in some cases its value might not decrease over time. We also know that many investors will ignore amortisation and will immediately add it back in their projections. Given our efforts to push back on non-GAAP measurements, this would not be a great development. Finally, any major accounting change needs to pass a clear cost-benefit analysis. It is not immediately clear that re-introduction of amortisation would clear that hurdle.

However, whatever the outcome of this exercise will be, the discussion paper should serve to make our stakeholders better aware of the shortcomings of the impairment-only approach. It may be that there is no better alternative, but in that case we should accept the current shortcomings of IFRS 3 with our eyes wide open. Should the discussion paper lead to better awareness of the possible pitfalls of current accounting for goodwill, this would in itself be a positive development.

Better Communication

Finally, let me say a few words about our Better Communication project.

We are conscious that we have created a lot of work for companies around the world with the implementation of IFRS 9 *Financial Instruments*, IFRS 15 *Revenue from Contracts with Customers* and IFRS 16 *Leases*. These Standards brought much-needed improvements, but in the short term they led to considerable implementation costs.

The good news is that, after these big changes, we do not anticipate introducing wide-ranging, cross-cutting changes in IFRS Standards. Instead, we decided to focus more on improving the way in which financial information is presented. We will improve what we have, rather than create big, new Standards. This will bring improvements to financial reporting, but at much less cost, because it will be mainly about presenting better information that is already being collected. We called this work 'Better Communication in Financial Reporting' and it consists of several strands of work.

Primary Financial Statements

The first workstream under the umbrella of Better Communication is the Primary Financial Statements project.

The objective of the Primary Financial Statements project is to provide better formatting and structure in IFRS financial statements, especially in the income statement. Currently the IFRS income statement is relatively form-free. We define Revenue and Profit or Loss but not all that much in between. In practice, both preparers and investors like to use subtotals to better explain and understand performance. Our lack of guidance in this respect has had the unintended consequence of stimulating the use of self-defined subtotals, also known as non-GAAP measures. Non-GAAP measures can be useful to explain in more detail the performance of a company and we do not intend to root them out. However, non-GAAP measures are often non-comparable and they tend to be on the rosy side. So we decided it was important the IFRS Standards themselves provide more detail and structure.

We may end up introducing around four or five additional subtotals, including subtotals which come close to Operating Profit and Earnings Before Interest and Tax, or EBIT. We are also thinking about defining some new line items, especially regarding financing and investing activities. This is important work, because nearly everyone reports operating profit and EBIT, but

they are not always covering the same things.

By introducing more standard definitions of some subtotals, investors will have greater comparability among income statements. Such definitions will also help creating more discipline around non-GAAP measures by providing more anchors in the financial statements to reconcile to.

Providing more structure to the financial statements is also important as more financial information is produced and consumed digitally. There is more and more automated investing going on and increasingly artificial intelligence is used to digest information from vast numbers of financial statements from companies around the world. The greater the amount of data consumed by investors, the more important that data is properly structured, consistently defined and tagged.

The increasing trend of digital consumption of financial information is also an important reason why the IASB puts a lot of effort into building and maintaining a high quality IFRS Taxonomy. The IFRS Taxonomy enables machine reading of the financial statements using XBRL. I know that in Japan, the use of XBRL to disseminate Japanese GAAP-based financial information quickly and reliably is already very common and we hope to achieve the same for IFRS Standards. Our Taxonomy is now required for use by foreign companies listed in the US by the American SEC and the European Union is also working on making it a requirement.

Management Commentary

Another work stream under the Better Communication umbrella is what we call our Management Commentary project. There is a lot going on in the world of wider corporate reporting. There is increasing interest in trends like sustainability reporting, integrated reporting and reporting for public policy interests. I am aware that in Japan wider corporate reporting is being promoted as a means of improving corporate governance.

Any organisation needs to remain focused on its core competencies, and for us that is financial reporting for capital market actors. So we do not plan to get into, for example, environmental and sustainability reporting. That is not our area of expertise.

Having said that, the IASB knows that financial reporting in the narrow sense has its limitations. There are many elements of value creation which are important to the investor, but which are not adequately captured in the financial statements. Investors need to understand a company's business model and its strategy for long-term value creation. They need to understand the intangibles that are vital to their business model. And, yes, sustainability issues can also be important for long-term value creation in certain industries, just think of mining and car manufacturing.

As it is very difficult to measure intangibles reliably, such topics are often best covered in the management commentary section of the financial report.

Our awareness of the limitations of financial reporting in the narrow sense is one of the reasons that the IASB issued its non-mandatory Management Commentary Practice Statement in 2010. This Practice Statement encourages management to provide context to the financial statements.

It encourages management to report on the nature of the business, on its objectives and strategies, critical financial and non-financial resources, principal strategic, commercial, operational and financial risks, performance indicators and information about the company's prospects.

However, there has been a lot of development in this area since 2010. I have already mentioned the increasing interest in integrated reporting with its focus on long-term value creation and the increased awareness about how the environmental and societal restrictions have an impact on long-term value creation. The establishment by the Financial Stability Board of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures is a notable example of this trend. Our Management Commentary Practice Statement is silent on these issues. Because of all the changes in recent years, we have decided to update our Practice Statement to capture the developments.

Close

Ladies and gentlemen, I very much appreciate your attention. As I mentioned at the outset, Japan is an important and highly influential member of the IFRS community. The Japanese ethos is to always think long-term, so your long-term support is very much appreciated.

Together, we have made excellent progress in these last few years. We will continue to listen carefully to your feedback. There is a lot we can learn from each other.

IFRS 財団アジア・オセアニアオフィスにて和訳

はじめに

また東京に来ることができたことを嬉しく思います。

東京は、国際会計基準審議会（IASB）にとって「第二の我が家」になりました。東京オフィスは、ロンドン以外で唯一の我々のオフィスであり、現在、高橋真人が率っています。東京は、私がIASB議長に就任してから他のどの都市よりも多くの時間を費やした都市です。今回は過去7年間で11回目の来日ですが、日本ほど会計に熱心な国はないので、いつも東京に戻って来ることを楽しみにしています。

本日は、グローバルな会計基準への進捗と、IFRS基準への日本のアプローチから世界が何を学べるかをお話します。日本で特別な関心が寄せられているトピックのれんの会計処理については詳しく述べます。最後に、我々のワークプランのその他の重要なプロジェクトを要約して締めくくりたいと思います。

グローバルな会計基準から始めましょう。

グローバルな会計基準への進捗

皆様は、IFRSの歴史をよくご存じだと思います。2001年以来、我々の会計基準を適用する法域は増え続けています。IFRS基準の使用は、世界のほとんどの法域にわたっており、この進捗は難なく達成できたように見えるかもしれませんが、しかし、実際は少し異なります。水面を

優雅に泳ぐ白鳥のように、あらゆることを前進させ、時には後退させないために、水面下ではたくさん漕がなければなりません。

私は2011年にIASB議長に就任しました。当時、IFRS基準の適用は岐路にありました。ヨーロッパを筆頭に、オーストラリア、香港、南アフリカを含む第一波の法域が2005年からIFRSの適用を決定しました。IASBと米国財務会計基準審議会（FASB）は、一組の会計基準という共通の目標に向けてIFRS基準と米国会計基準の改善と収斂のため協力していました。

しかし、いざとなると、米国は、米国会計基準からグローバルな会計基準への移行に消極的になりました。日本も2011年の大きな津波の被害の後、IFRS基準の適用が遅くなりました。

当時、多くの人々はIFRSへの米国の失速がIFRSプロジェクト全体を後退させるのではないかと懸念しました。しかし、7年後の今、その様な事態は起きていません。失速することなく、世界中でIFRSの使用が前進しています。

それぞれの法域が、IFRSへのそれぞれの道を選択しています。ほとんどの法域においては「ビッグ・バン」アプローチの適用が依然として最善のアプローチです。2011年以降、G20のアルゼンチン、カナダ、韓国、メキシコ、ロシア、サウジアラビアが完全にIFRS基準を適用しました。現在、G20の4分の3がIFRS基準を適用しています。166の法域に関する我々の最新の調査では、144の法域で我々の基準が適用されています。

その他の法域、例えば中国やインドでは、いくつかの相違を除いて自国の会計基準とIFRS基準の間でかなりの収斂が達成しました。特に、中国は相当近づいています。中国の多くの大企業は、IFRSと中国会計基準でほとんど同じ結果を示しています。

日本は、IFRS適用に向けて別の道をとりました。日本は、「市場に決めさせる」ことに決めたのです。それは、IFRS未適用の国々にとっても興味深い経済的実験を示すことになりました。企業は、自由な選択を与えられたとき、自国の会計基準あるいは米国会計基準に固執するのでしょうか、それとも国際的な会計基準に移行するのでしょうか。移行するとしたら、純粋なIFRS基準を選択するのでしょうか、それともローカルな優先事項に合わせて修正されたIFRS基準を選択するのでしょうか。他の法域と異なり、日本企業は、特定の会計基準を強制されていませんでした。

日本の実験は実に興味深い結果をもたらしました。

本日現在、大規模で国際的な200社ほどの日本企業が、完全なIFRS基準を適用しており、それは、東京証券取引所の時価総額全体の30%以上を占めています。さらに、いくつかのとても大きな日本企業がIFRS基準の適用を真剣に検討しています。近いうちに、東京証券取引所の時価総額の50%がIFRS適用企業になるでしょう。米国会計基準を使用している日本企業数は着実に減少しており、まもなく10社を切ると予想されます。

このアプローチは、IFRS基準の適用に向けて日本が前進する道をもたらすとともに、世界中の政策立案機関や研究者にとっても有用な情報をもたらしました。

第一に、自由な選択を与えられた場合、企業はIFRS基準によってもたらされるベネフィットや国際的な認知を享受するために自発的に移行コストを負担する用意があることを示しています。そのようなこともあり得ると予想していましたが、今我々はその仮説を裏付ける情報を手に入れました。

第二に、移行した企業の100%が、ローカルの優先事項に合わせた修正版を使用することなく、完全なIFRSを選択しました。

第三に、日本は、従来の「適用」モデルや「収斂」モデルに加えて、今からIFRSを適用しようとしている法域が採用できる「第三の方法」を発見しました。このアプローチは、すべての日本企業に移行を強制することなく、より大規模でより国際的な日本企業にはIFRSを適用することを可能としました。これは、全企業へのIFRSの一斉適用が難しいと考えている他の法域にとって、IFRSの専門知識の蓄積に時間が必要だという場合に、興味深い選択肢になり得ます。この理由により、アジアの数か国が日本のIFRS適用モデルを真剣に検討しています。

世界がナショナリズムや経済保護主義の増大に直面する中、日本が国際的なアプローチに継続してコミットしているのは大変喜ばしいことです。会計に限らず、環太平洋パートナーシップ協定(TPP)の再建や最近の日EU経済連携協定(EPA)における日本のリーダーシップからも明らかです。これらは、世界経済の約3分の1をカバーし、国際的通商への賛同と保護主義への対峙を明確に示すものです。

のれん

私のプレゼンテーションのうち、よりテクニカルな部分に移りましょう。

のれんの会計処理から始めます。2004年のIFRS第3号「企業結合」の適用によってIASBはのれんの償却を廃止し、代わって減損のみのアプローチを採用しました。日本基準には、のれんの償却はまだ存在しています。日本の多くのステークホルダーはのれん償却の保守主義を好みますが、それは、修正国際基準(JMIS)の2つのIFRS基準の修正の1つでもあります。

ご存じのように、IASBは、IFRS第3号の適用後レビュー以来、のれんの問題について議論してきました。当初、IASBはのれんの償却について議論を再開するつもりはありませんでした。そのようなアイデアを検討するに値する新しい証拠はないと感じていたからです。しかし、IASBは、7月のボード会議において、のれんの償却を再導入する可能性の議論を含め、のれんの会計処理に関する包括的な分析を今後ディスカッション・ペーパーに含めることを決議しました。何がIASBの考えを変えさせたのでしょうか。

適用後レビューにより、のれんに対する減損のみのアプローチにはいくつかの問題があることが明らかになりました。いくつかの弱点はすでに知られていました。毎年行う減損テストはコストがかかること、そして、主観的であることです。しばしば、資金生成単位の将来キャッシュフローの予測はバラ色になりがちです。よって、減損損失は、識別されるのが遅くなりがちです。そして、減損損失が最終的に計上される頃には、その情報はもはや投資家にとって確認的な価値しかありません。

我々のスタッフは、減損テストをより有効にするための方法を求めて素晴らしいリサーチを行いました。彼らは、自己創設のれんの「ヘッドルーム」と呼ばれるものによってどれほどのれんが遮蔽されるか説得力をもって示しました。これが何を意味するかを議論する前に、現在どのように減損テストが行われているかに立ち戻ってみましょう。

今どのように減損テストをしているのでしょうか。大雑把にいうと、企業は事業の単位ごと

に価値を測定します—多くの場合、それは、将来キャッシュフローを見積ることによります。続いて、その価値をその事業の会計上の持ち値—簿価と比較します。のれんの減損は、その事業の価値がバランスシート上のその事業の持ち値よりも低い場合にのみ認識されます。

多くの場合、事業は、取得されたのち既存の事業に結合されます。よって、減損テストが実施される時、その減損テストの対象となる事業の価値には、新しい事業だけでなく既存事業の価値も含まれます。事業の取得者には、時間をかけて築き上げた非常に成功した既存の事業があったとします。その経済的価値は、会計上認識されない重要な自己創設のれんが存在するため、簿価をはるかに上回ります。

その企業が買収を行い、既存事業に追加されます。その買収が本当にひどいものだったとしても、事業の既存部分の価値が十分に高ければ、結合後の事業の価値は、既存事業の自己創設のれんのヘッドルームによって守られ、依然として簿価を上回ります。この場合、のれんの減損は認識されません。

我々のスタッフは、この買収前の—したがって、未認識の—のれんを「ヘッドルーム」と名付けました。実務上、企業がこのヘッドルームを使い果たすまで、買収したのれんの減損が目に見えるようになりません。このヘッドルームはかなりの金額になることがあり、我々のスタッフのリサーチによって、減損テストの結果は「小さすぎて、遅すぎる」ことがほぼ避けられないということがこれまで以上に明らかになりました。

IFRS 第3号がのれんの存在の確認を減損テストに完全に依存しているとすれば、これはとても満足のいく状況ではありません。そのリスクとは、経済学的な裏付けがなくてもものれんが長年にわたり蓄積され続けていくことです。そのようなケースでは、バランスシートは企業の財務の健全性を過度に楽観的に表す可能性があります。洗練された投資家は膨張したのれんの金額を見抜くことができるかもしれませんが、そうでない人たちはできないかもしれません。一例ですが、最近、私は、のれんに何の調整も加えず、生の簿価を価値とする指標が、自動化されたファクター投資で相当広く使われていることを知り驚きました。

これらが、ディスカッション・ペーパーという形でのれんの償却の再導入という問題を我々のステークホルダーに投げ返す理由です。しかし、日本が歓喜する前に、このディスカッション・ペーパーが償却の再導入という期待される結論を導くまでにはまだ遠い道のりがあることを警告しておきます。

そもそも、IASBの前任者たちが2004年に償却をやめると決めたことにはいくつもの妥当な理由がありました。償却すべき期間を客観的に判断することができないため、償却の情動的な価値はとても低いのです。のれんは耐用年数が不確実な資産であり、時間の経過とともにその価値が減少しない場合もあります。また、多くの投資家は償却を無視し、直ちに彼らのプロジェクトに足し戻しています。我々が努力しても非GAAP指標を押し戻すだけであれば、有益な基準開発とはいえません。また、いかなる主要な会計基準の変更も明確に費用対効果分析を経る必要があります。償却の再導入がそのハードルを越えられるかは、直ちには明らかではありません。

しかし、これらの研究の結果にかかわらず、ステークホルダーに減損のみというアプローチの弱点を喚起させるにはディスカッション・ペーパーは役立つでしょう。ほかに良い選択肢が

ない可能性もありますが、そうだとした場合、我々は目を見開いて IFRS 第 3 号の現在の弱点を受け入れなければなりません。現行ののれん会計が持っている落とし穴についてディスカッション・ペーパーがさらなる注意喚起をすれば、これは有益な基準開発になります。

コミュニケーションの改善

最後に、我々の「コミュニケーションの改善」プロジェクトについて述べます。

我々は、IFRS 第 9 号「金融商品」、IFRS 第 15 号「顧客との契約から生じる収益」、そして IFRS 第 16 号「リース」の適用によって世界中の企業に多くの労力を強いことを認めます。これらの会計基準は多くの必要とされる改善をもたらしましたが、短期的には相当な金額の適用コストが発生しました。

これらの大きな変更の後、我々が大規模で横断的な IFRS 基準の導入を予定していないというのはよい知らせでしょう。代わりに、我々は、財務情報の表示方法の改善に焦点を当てることにしました。大きな新しい会計基準を創るよりも、既にあるものを改善します。これは、既に集められている情報をより良く表示することが中心となるので、はるかに少ないコストで財務報告の改善をもたらします。我々は、これを「財務報告におけるコミュニケーションの改善」と呼び、内容はいくつかに分かれます。

基本財務諸表

「コミュニケーションの改善」プロジェクト傘下の最初のワークストリームとして、「基本財務諸表」プロジェクトがあります。

基本財務諸表プロジェクトの目的は、IFRS の財務諸表、とりわけ損益計算書におけるより良い書式と構造を提供することにあります。現在、IFRS の損益計算書は比較的形式が自由です。我々は、収益及び純損益を定義していますが、その中間はほとんど定義していません。実務上、作成者、投資家、双方ともに、業績をより良く説明ないし理解するために段階損益を使いたいと思っています。この点において我々のガイダンスが欠如しているため、企業が自ら定義する段階損益—いわゆる非 GAAP 指標—の使用を因らざるも結果的に巻き起こしています。非 GAAP 指標は、企業の業績をより詳細に説明するためには有益であり、我々はそれを廃止しようとするつもりはありません。しかし、非 GAAP 指標は、通常比較可能性がなく、バラ色になりがちです。そこで、我々は、IFRS 基準自体に明細と構造を持たせることが重要と決定しました。

最終的には、営業利益や EBIT に近いようなものを含めて 4 つか 5 つの段階損益を導入することになるでしょう。特に財務活動や投資活動などについて新しい表示科目を定義することを検討しています。ほぼすべての企業が、営業利益や EBIT を報告しているにもかかわらず、それらは必ずしも同じものを表していないため、これは重要な作業となります。

いくつかの段階損益に、より標準的な定義を導入することで、投資家は損益計算書間でより高い比較可能性を得ます。そのような定義は、調整前の財務諸表をより充実させることで、非 GAAP 指標に規律を求める助けにもなります。

多くの財務情報が電子的に生成され、消費されるため、財務諸表に構造を持たせることは重

要です。自動化された投資活動が増加しており、世界中の企業からの膨大な数の財務諸表を消化するために人工知能（AI）が使用されています。投資家が消費するデータ量が多いほど、そのデータが適切に構造化され、一貫性をもって定義付けされ、タグ付けされることが重要になります。

財務情報の電子的な消費の増加傾向は、IASB が高品質な IFRS タクソノミを構築し、維持することに多くの努力を費やしている重要な理由の1つです。IFRS タクソノミは、XBRL を使用して財務諸表を機械的に読み取ることが可能にします。日本においては、XBRL を使用することによって日本基準の財務情報を迅速かつ確実に広めることは既に非常に一般的となっていますが、IFRS 基準においても同じことを達成したいと思っています。我々のタクソノミは、現在、米国の SEC によって米国に上場する外国企業が使用することを要求されており、EU もまたこれを要求事項とすべく取り組んでいます。

マネジメント・コメントリー

「コミュニケーションの改善」プロジェクト傘下のもう1つのワークストリームは、我々が「マネジメント・コメントリー」と呼んでいるプロジェクトです。広義の企業報告の世界では、多くのことが進行しています。サステナビリティ報告、統合報告、そして公共政策の利益に関する報告といったトレンドに関心が高まっています。日本では、広義の企業報告は、コーポレートガバナンスを改善する手段として促進されていると聞いています。

いかなる組織もコアコンピタンスに焦点を当て続けることが必要で、我々にとってそれは資本市場関係者のための財務報告です。よって、我々は、環境報告やサステナビリティ報告に手を伸ばすことは考えていません。我々の専門分野ではないからです。

そうはいつても、IASB は、狭義の財務報告に限界があることは認識しています。投資家にとって重要な価値創造の要素はたくさんありますが、それらは財務諸表では適切に掴みきれません。投資家は、長期的な価値創造のための企業のビジネスモデルや戦略を理解する必要があります。彼らは、そのビジネスモデルに不可欠な無形資産を理解する必要があります。そして、サステナビリティ問題は、特定の事業、例えば採掘業や自動車製造業を考えると、長期的な価値創造のために重要です。

無形資産を確実に測定することはかなり難しいので、そのようなトピックは多くの場合財務報告のマネジメント・コメントリーの部分でカバーされます。

IASB が2010年に強制力のない「マネジメント・コメントリー実務記述書」を発行したのは、我々が狭義の財務報告には限界があると認識したからです。この実務記述書は、経営陣に財務諸表に文脈を加えるよう推奨するものです。実務記述書は、経営陣に、事業の性質、目標及び戦略、重要な財務及び非財務資源、主要な戦略的、商業的、オペレーション上及び財務上のリスク、業績指標及び企業の見通しに関する情報を報告するよう推奨しています。

しかし、2010年以降この分野において多くの進展が見られます。長期的な価値創造に焦点を当てた統合報告への関心の高まりや、環境的、社会的な制約が長期的な価値創造にどのような影響を与えるかに関する意識の高まりは既に述べました。金融安定理事会（FSB）の気候関連財務情報開示タスクフォース（TCFD）の設立は、このトレンドの注目に値する一例です。

我々の「マネジメント・コメンタリー実務記述書」はこれらの問題に沈黙しています。近年、あらゆることが変化したので、その進展を捉えるために「実務記述書」を更新することを決定しました。

結び

ご清聴ありがとうございました。はじめに述べたように、日本はIFRSコミュニティの重要で非常に影響力のあるメンバーです。日本人の気風は常に長期的なものの見方にあるので、皆様の長期的な支援に大変感謝しています。

皆様とともにこの数年間で素晴らしい進捗をなし得ました。IASBはこれからも皆様からのフィードバックに慎重に耳を傾けます。お互いから学べることは、たくさんあるからです。